

# Grand Debat San Francisco

## 25 janvier 2019

### IMPOTS

- Plus grande transparence sur la façon dont les impôts sont ventilés. A quoi servent-ils et comme se structure la dépense publique par rapport à ces dits impôts
- Demande d'information plus personnalisé pour expliquer comment est utilisé l'argent des impôts
- Information sur la proportion nationale des impôts qui fait vivre l'éducation, la santé et les grands domaines régaliens de l'état
- Quelle partie va servir à l'investissement et à la création de nouveau projet ?
- Information sur les lignes de prélèvement
- Ne pas mélanger les imports locaux et la taxe audiovisuelle par exemple pour que les gens comprennent mieux
- Quelle est la proportion de l'impôt vers chacune des grandes dépenses de l'état.
- Tant qu'il n'y a pas plus de transparence sur l'utilisation des impôts il est difficile de se prononcer et savoir s'il est préférable de réduire la dépense publique ou augmenter les impôts pour réduire le déficit.
- Il conviendrait que le gouvernement revoit ses lignes de dépenses et peut être rationalise dans certains secteurs.
- Il est difficile de se questionner sur les dépenses si on ne se questionne pas sur la valeur de ses dépenses. Il faut comprendre la valeur ajoutée générée par les dépenses ; il faut une explication sur chacun des postes de dépenses pour ainsi pouvoir optimiser sur ceux qui ne sont pas un investissement ;
- Quand la dépense est plus forte que la recette et que l'on ne veut pas augmenter les impôts il faut peut-être diminuer les dépenses.
- Qu'attendons-nous en termes de valeur ajoutée sur chacun des postes de dépenses ?
- Si la priorité est de diminuer le chômage et qu'il y a de plus en plus de robotisation il va falloir diminuer les impôts sur le travail.
- Suppression de la CGS et CRDS pour les Français de Californie qui sont doublement imposés.
- Digitalisation des services pour une administration moins nombreuse et plus efficace.
- Meilleure gestion pour un meilleur service comme dans le privé.
- Les services publics ne devraient pas s'inspirer des entreprises ; il faut investir dans certains secteurs (santé par exemple) et moins dans d'autres secteurs. Mais ça ne peut être évalué en fonction du rendement mais de la valeur ajoutée
- Il conviendrait de s'attaquer au millefeuille administratif. L'exemple des couches administratives qui se rajoutent les unes aux autres dans le domaine de la santé est donné. Comment mieux investir ?

- Si l'on limite le nombre de médecins, de professeurs, d'enseignants nous perdons en humanité.
- Flexibilité de l'organisation : demander aux fonctionnaires leur retour et les impliquer dans l'organisation.
- Améliorer la qualité de gestion des postes de dépenses exemple : donner plus à l'éducation, moins à l'armée, etc...
- Revoir la qualité de la gestion : exemple de l'éducation nationale qui est un mammoth
- Les gens n'ont plus confiance dans l'état pour faire les bonnes dépenses
- L'objectif devrait être d'avoir des fonctionnaires au bon endroit
  - Flexibilité du travail au sein de la fonction publique
  - Meilleure répartition
  - Remise à niveau : augmenter le nombre de fonctionnaires là où il y a un manque, et diminuer leur nombre là où il y en a trop.
- C'est à l'état de savoir où mieux digitaliser, où mettre plus ou moins de fonctionnaire là il en faut.
- Les participants disent avoir perdu confiance en l'État et ne le pense pas capable de faire ces choix.
- Sentiment que l'état gaspille l'argent.
- Comment rétablir la confiance
  - Plus de transparence
  - Accompagnement sur les efforts : montrer comment l'état dépense mieux et moins
  - Montrer que l'argent va au bon endroit
- Baisser les intérêts de la dette plutôt que d'emprunter à taux 0
- S'inspirer du modèle américain : lier un impôt à un projet ; il faut un lien clair entre l'impôt et le projet ; exemple la taxe sur l'essence les français sentent qu'on les vole.
- Besoin d'avoir un site pour savoir comment sont utilisés les impôts pour que ce soit claire, facile et transparent, problème de confiance.
- Besoin de transparence sur l'impôt. A quoi sert-il ?

## **ECOLOGIE**

- Immense problème ; plus on attend, plus on discute, plus l'on perd de temps
- Plus de voitures électriques, panneaux solaires, éoliennes.
- Important de le faire au niveau personnel également : moins de gaspillage, plus de recyclage
- Plus et meilleures communications sur les habitudes alimentaires et leurs impacts sur l'écologie.
- Ne devons pas faire d'écologie punitive non plus.

- Discours de poids et de gravité : trouver la vision pour que les gens voient les avantages d'une consommation plus faible.
- Le vrai problème est celui de l'objectif on ne peut pas demander aux personnes qui n'ont pas de quoi remplir leurs assiettes de s'attaquer à ces problèmes.
- Si les impôts empêchent les gens de se nourrir parce qu'on leur parle de bénéfiques à 30 ans les gens vont avoir du mal à le comprendre.
- Retour à la question de la communication sur l'explication concernant la ventilation des impôts ; important de faire de la pédagogie si les gens vont avoir moins.
- Besoin de changement sociétal.
  - La délocalisation des entreprises pour finir par rapatrier en France des produits à bord de containers qui polluent tous les produits que l'on consomme et que l'on fabriquait avant chez nous.
  - On ne peut décemment pas dire à celui qui achète ces produits fabriqués à l'autre bout du monde de regarder s'il a bien mis dans la bonne poubelle
  - Ces mêmes entreprises font de l'évasion fiscale il faut les taxer, puisque ces entreprises ont assez pour subvenir aux besoins de la France qui est la 5eme puissance mondiale.
  - Ne devrions-nous pas lutter efficacement avec l'IA pour s'assurer que ceux qui fond de la fraude fiscale ne soit pas rattrapé plutôt que de s'attaquer à l'individu qui n'a pas payé 25 euros ?
  - Aberration de demander à la classe la plus pauvre de se sacrifier. La France est en déclin.
  - On ne peut pas demander à la classe la plus basse de faire des efforts.
  - On tourne autour du pot. La France ne peut plus vivre avec ses moyens ; il faut soit plus d'Europe soit moins d'Europe ; un besoin d'harmonisation fiscale à l'échelle européenne ;
  - Comme la France a commencé le mouvement du GJ c'est une opportunité, on ne peut pas mettre de nouvelles taxes
- Création d'une banque du climat pour investir dans les obligations plutôt que dans les stocks
- Organisation de la finance dans le monde pour aider à la transition écologique et sociale à laquelle ont fait face
- Taxer le kérosène ; ce sont les vrais pollueurs.
- Il y a 2 niveaux :
  - La transition dont nous sommes responsables. Responsabilité individuelle ; mais pour faire des choses collectives peut être que la France est trop petite ;
  - On doit convaincre que c'est un problème plus général et avoir l'appui et le soutien des autres pays européens. Si on taxe le kérosène seulement en France les compagnies aériennes iront faire le plein ailleurs
- Sujet de régulation globale pour un problème global et que l'on traite malheureusement à un niveau national.
- Comment inciter les entreprises via la fiscalité à être plus responsable. Quel est le plan ?
- Comment faire au niveau européen pour avoir une fiscalité plus équitable

- Le problème n'est pas tellement dans les émissions françaises mais plutôt chinoises, indienne et américaines.
  - Est-ce que l'Europe peut être un contre poids contre la Chine et l'Inde ?
- Il est absolument clair que les impôts doivent servir à assurer la transition écologique
- Pour que ce soit le moins inégalitaire possible pour aider dans cette transition. Il y a une urgence et le modèle sociétale ne vas pas changer demain ; il faut changer le comportement de l'individu à l'achat et la consommation et l'impôt globalise doit aider pour ça.
- Besoin de pédagogie, et d'encadrement très performant sur la transition écologique.
- Transparence sur ce que fait la fiscalité écologique.
- Comment organiser une transition qui est socialement acceptable.

## DIVERS

- Les parlementaires ne communiquent pas avec leurs électeurs.
- Benchmark pour comparer ce qui se pratique dans d'autres pays et analyser le nombre de sénateurs, députés, et élus locaux.
- La France a trop de députés.
- Besoin de formation continue pour les français
- Donner plus d'indépendance pour redonner plus d'initiative pour que les gens s'impliquent plus, cherchent à se former.
- Les fonctionnaires devraient peut-être faire une formation différente de leur formation d'origine si leur secteur a tendance à disparaître.
- Comment est-ce que l'état va aider et inciter les gens à se former ?
- Est-ce que l'état va payer pour ce service ?
- Les gens devraient avoir envie de faire cet investissement ; doit-on mettre de l'argent pour inciter les gens à se former ou pour qu'il trouve un emploi
- Mise en place de referendums
  - C'est concret
  - C'est local
  - Direct : certaines propositions viennent des citoyens et non des politiques
- Tous les votes se font au même moment ; pas besoin de revenir plusieurs fois.
- Les questions de ce grand débat noient le poisson
- Est-ce que tout cela est la responsabilité des citoyens ?
- Quel est le modèle que l'on a en France ; on consomme avec de la dette des produits conçus aux US et fabriqués en Asie ; les entreprises veulent être en France pour les ingénieurs et les talents
- Besoin d'un modèle qui motive.

- Les gouvernements étaient élus pour protéger les citoyens ; les citoyens ne se sentent plus protégés ; il y a le sentiment que les intérêts privés essayent de modeler les gouvernements pour que ces derniers puissent servir les intérêts privés.
- Les enjeux sont globaux et il faut les traiter à un niveau global
- Remettre l'ISF pour aider à la transformation écologique
- Plus de transparence la France est le plus inégalitaire avant le paiement des impôts mais le plus égalitaire après le paiement des impôts